

**UCHWAŁA NR XIX/190/26**  
**RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO**

z dnia 15 czerwca 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 20 maja 2026 r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu**

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1684, z 2026 r. poz. 252), art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 48 ust. 1, 3 i 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

**§ 1. 1. Uznaje się skargę z dnia 20 maja 2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w związku z prowadzeniem przez Skarżącego rodziny zastępczej niezawodowej za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia i sposób załatwienia skargi zostały zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Wrocławskiego

**Andrzej Jamrozik**

## Uzasadnienie

W dniu 20.05.2026 r. do Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła za pośrednictwem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu (pismo nr PCPR.PS.052.2.2026 z dn. 20.05.2026 r.), skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w związku z prowadzeniem przez Skarżącego rodziny zastępczej niezawodowej.

Zgodnie ze swoją kompetencją, Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego, przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wrocławskiego (dalej: Komisja SWiP), stosownie do przepisów art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) oraz § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia w dniu 01.06.2026 r. Komisja SWiP przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z opinią Zarządu Powiatu Wrocławskiego i wyjaśnieniami Dyrektora PCPR we Wrocławiu.

Ustalono, co następuje:

Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu pismem z dnia 31 marca 2026 r. zwróciło się z prośbą do Skarżącego o przesłanie dokumentów niezbędnych do zgłoszenia dziecka do Ośrodka Adopcyjnego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 40 ust. 2 i art. 164 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49), Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w celu dokonania prawidłowego i skutecznego zgłoszenia dziecka do ośrodka adopcyjnego, zobligowane jest do skompletowania ściśle określonej, pełnej dokumentacji źródłowej. Wskazane dokumenty nie znajdowały się w posiadaniu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, zatem z przyczyn obiektywnych i prawnych nie było możliwości nadania dalszego biegu sprawie bez ich uprzedniego pozyskania. Wezwanie Skarżącego do przedłożenia przedmiotowej dokumentacji nie nosiło zatem znamion jakichkolwiek utrudnień czy przewlekłości postępowania. Przeciwnie – stanowiło ono realizację niezbędnego warunku formalno-prawnego, bez spełnienia którego niemożliwe byłoby wszczęcie i przeprowadzenie procedury o charakterze adopcyjnym.

Skarżący pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. poinformował o pozostawieniu pisma przez siebie bez rozpoznania, powołując się na subiektywną ocenę rzekomej wadliwości podstawy prawnej wskazanej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu. W związku z czym, w dniu 15 maja 2026 r. PCPR ponownie zwrócił się pisemnie do niego z wezwaniem do przedłożenia niezbędnej dokumentacji, wskazując jednoznacznie, że obowiązek ten bezpośrednio determinuje możliwość dokonania przez Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej skutecznego i prawidłowego zgłoszenia małoletniego do Ośrodka Adopcyjnego.

Dyrektor PCPR podkreśliła, że całkowicie bezprzedmiotowy i niezajdujący oparcia w stanie faktycznym należy uznać zarzut, jakoby Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu uzależniało realizację swoich ustawowych zadań, w tym zgłoszenia dziecka do adopcji, od postawy Skarżącego. Zgodnie z procedurą określoną przez Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej – Ośrodek Adopcyjny we Wrocławiu, do którego kierowane są zgłoszenia dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, warunkiem podjęcia merytorycznych decyzji służących doborowi rodziny w najkrótszym możliwym czasie, jest uprzednie przedłożenie kompletnej, przewidzianej przepisami dokumentacji źródłowej.

Brak jest podstaw, aby potwierdzić, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu rzekomo żądało od Skarżącego dostarczenia dokumentacji medycznej matki biologicznej w postaci informacji o przebiegu ciąży i porodzie. Zakres dokumentów, o które się zwrócono został precyzyjnie wskazany i dotyczył wyłącznie kwestii formalno-prawnych oraz aktualnego stanu zdrowia małoletniego. Z informacji przekazanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu wynika, że nigdy nie obligowano Skarżącego do pozyskiwania danych medycznych matki biologicznej dziecka, do których Skarżący w ogóle nie posiada dostępu.

Działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu nie zmierzały do wywołania zwłoki w procedurze zgłoszeniowej, ani do obarczania Skarżącego odpowiedzialnością za brak dokumentacji. Podejmowane czynności stanowiły legalną, dwukrotną próbę pozyskania od opiekuna prawnego i faktycznego dokumentów niezbędnych do nadania prawidłowego i niezakłóconego biegu proceduralnego. Natomiast

w żadnym stopniu ustawowy obowiązek zgłoszenia dziecka do Ośrodka Adopcyjnego nie został przerzucony na Skarżącego.

Reasumując, działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu oraz podległych mu pracowników były w pełni celowe, zorientowane na realizację zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 Kodeksu Postępowania Administracyjnego) i podyktowane wyłącznie nadrzędnym dobrem małoletniego dziecka, z zachowaniem wszelkich reguł i standardów procedury administracyjnej. W toku przedmiotowego postępowania nie ujawniono jakichkolwiek przesłanek świadczących o niedopełnieniu obowiązków służbowych czy przekroczeniu uprawnień.

Mając na względzie przytoczone argumenty, Zarząd Powiatu Wrocławskiego w swoim stanowisku uznał zarzuty przedstawione w skardze za całkowicie bezzasadne.

W świetle przedstawionych ustaleń, Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Powiatu Wrocławskiego uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Stanowisko Komisji SWiP zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego na najbliższą Sesję Rady, stosownie do przepisu § 48 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Wrocławskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 20 maja 2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, w związku z prowadzeniem przez Skarżącego rodziny zastępczej niezawodowej, jak w treści uchwały.

Przewodniczący Rady  
Powiatu Wrocławskiego

**Andrzej Jamrozik**