

UCHWAŁA NR XXI/201/26
RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 16 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 26 czerwca 2026 r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu.

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1684, z 2026 r. poz. 252), art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 48 ust. 1, 3 i 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę z dnia 26 czerwca 2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w sprawie o sygnaturze PCPR-RPZ.530.109.2.2026 za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia i sposób załatwienia skargi zostały zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Wrocławskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik

Uzasadnienie

W dniu 26.06.2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła za pośrednictwem Starosty Powiatu Wrocławskiego (pismo nr SP-ZS-ZP.82.1.8.1.2026 z dn. 26.06.2026 r.), skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w sprawie o sygnaturze PCPR-RPZ.530.109.2.2026.

Zgodnie ze swoją kompetencją, Przewodniczący Rady wystąpił na podstawie przepisu § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595) do Zarządu Powiatu Wrocławskiego z prośbą o opinię w zakresie przedmiotu skargi.

Po uzyskaniu opinii Zarządu, stosownie do przepisów art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252) oraz § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego, skarga wraz z ww. opinią Zarządu z dn. 29.07.2026 r. została przekazana przez Przewodniczącego Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja SWiP) celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Z uwagi na sesyjny tryb pracy Rady Powiatu Wrocławskiego, Skarżący został powiadomiony przez Przewodniczącego Rady o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 23.09.2026 r., stosownie do przepisu art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Podczas posiedzenia w dniu 15 września 2026 r. Komisja SWiP przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z opinią Zarządu Powiatu Wrocławskiego i wyjaśnieniami Dyrektora PCPR we Wrocławiu.

Ustalono, co następuje:

1. W zakresie zarzutu dotyczącego próby bezprawnego delegowania ustawowych zadań organizatora pieczy zastępczej na niezawodową rodzinę zastępczą, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, działając zgodnie z art. 76 ust. 16 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.), pismem z dnia 19 maja 2026 r. dokonało zgłoszenia do przysposobienia dziecka wolnego prawnie, pozostającego pod opieką skarżącego. Z uwagi na brak możliwości przesłania kompletnej dokumentacji dziecka, niezbędnej do wszczęcia procedury adopcyjnej, Ośrodek Adopcyjny Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej we Wrocławiu pismem z dnia 11 czerwca 2026 r. zwrócił się do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu z prośbą o przesłanie w terminie 7 dni dokumentacji, o której mowa w art. 139a ust. 1 ww. ustawy, tj.: karty zdrowia dziecka oraz zaświadczenia o opiece prawnej nad podopiecznym skarżącego.

Ośrodek Adopcyjny jednoznacznie zastrzegł przy tym, że niedopełnienie tego obowiązku skutkować będzie pozostawieniem zgłoszenia dziecka do adopcji bez rozpatrzenia.

Następnie PCPR we Wrocławiu zwróciło się do skarżącego z ponowną prośbą o przekazanie brakującej dokumentacji, do której załączono kopię ww. wystąpienia Ośrodka Adopcyjnego.

Według PCPR we Wrocławiu działanie to miało na celu wyłącznie spełnienie obowiązku ustawowego (art. 164 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej), jak również uświadomienie skarżącemu powagi sytuacji oraz formalnych konsekwencji dalszego braku współpracy, które bezpośrednio rzutują na dobro i sytuację prawną małoletniego. Wskazane dokumenty były kluczowe dla skutecznego i niezwłocznego dopełnienia procedury zgłoszenia dziecka do adopcji. Dyrektor PCPR we Wrocławiu podkreśliła, że pozyskanie wspomnianych dokumentów bezpośrednio od rodziny zastępczej jest działaniem optymalnym, gwarantującym najkrótszy czas realizacji procedury. Rodzina zastępcza, jako opiekun prawny małoletniego, dysponuje postanowieniem Sądu Rodzinnego regulującym jej status, bądź też ma realną możliwość jego natychmiastowego uzyskania. Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku dokumentacji medycznej potwierdzającej stan zdrowia oraz rozwój dziecka (karta „Dane o stanie zdrowia dziecka oraz o rozwoju dziecka”). Jako opiekun faktyczny i prawny, skarżący posiada pełną legitymację do uzyskania takiego dokumentu bezpośrednio od lekarza pediatry podczas rutynowej wizyty lekarskiej.

Według wyjaśnień Dyrektora PCPR we Wrocławiu, działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w żadnym stopniu nie noszą znamion delegowania ustawowych obowiązków na rodzinę zastępczą. Stanowią one realizację dyspozycji art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 49 z późn. zm.), który wprost nakłada na rodzinę

zastępczą obowiązek współpracy z ośrodkiem adopcyjnym oraz organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Działania te podjęto w celu wyeliminowania zbędnej zwłoki i zapewnienia przewidzianej prawem ciągłości postępowania.

2. W uzasadnieniu swojej skargi skarżący zarzucił urzędnikom Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, że po raz kolejny zignorowali zasadę legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, żądając od skarżącego wykonywania obowiązków służbowych należących do kompetencji urzędników.

Odnosząc się do wskazanego zarzutu przetrzucania na obywatela obowiązków administracyjnych pod rygorem prawnym, Dyrektor PCPR we Wrocławiu wyjaśniła, że od skarżącego nigdy nie wymagano wykonywania jakichkolwiek czynności zastrzeżonych dla pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, a jedynie oczekiwano wywiązania się z ustawowego obowiązku współdziałania przy kompletowaniu dokumentacji dziecka.

3. W zakresie zarzutu rażącego naruszenia zasad ochrony danych osobowych i tajemnicy korespondencji poprzez rozsyłanie nieadresowanych do skarżącego pism urzędowych, skarżący zarzuca PCPR we Wrocławiu naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych oraz tajemnicy korespondencji w kontekście sytuacji opisanej w punkcie 1 – tj. przekazania skarżącemu kopii pisma Ośrodka Adopcyjnego zawierającego wezwanie do przedłożenia dokumentów, Dyrektor PCPR we Wrocławiu zapewniła, że przekazana korespondencja nie zawierała żadnych danych, które wymagałyby anonimizacji lub które nie byłyby uprzednio w posiadaniu skarżącego.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu nie stwierdzono żadnych przesłanek ani dowodów świadczących o uchybieniu obowiązkowi służbowym bądź przekroczeniu uprawnień przez pracowników PCPR we Wrocławiu, co potwierdza oficjalna opinia Pani Małgorzaty Czartoryskiej – Inspektora Ochrony Danych z dnia 13 lipca 2026 r.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Powiatu Wrocławskiego uznanie skargi za bezzasadną. W ocenie Komisji, zarzuty przedstawione w skardze z dnia 26.06.2026 r. nie znalazły potwierdzenia. W przedmiotowej sprawie o sygnaturze PCPR-RPZ.530.109.2.2026 Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu działał zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, kierując się przede wszystkim dobrem małoletniego.

Stanowisko Komisji SWiP zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego na najbliższą Sesję Rady, stosownie do przepisu § 48 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Wrocławskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 26.06.2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w sprawie o sygnaturze PCPR-RPZ.530.109.2.2026.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik