UCHWAŁA NR XXII/210/26
RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 2 października 2026 r. na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1684, z 2026 r. poz. 252, 912), art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 48 ust. 1, 3 i 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę z dnia 2 października 2026 r. na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu w zakresie sposobu załatwienia skargi z dnia 3 września 2026 r. przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu **za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia i sposób załatwienia skargi zostały zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik

Uzasadnienie

W dniu 02.10.2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła skarga na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu (dalej: PCPR), dotycząca sposobu załatwienia skargi z dnia 3 września 2026 r. przez Dyrektora PCPR.

Zgodnie ze swoją kompetencją, Przewodniczący Rady wystąpił na podstawie przepisu § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595) do Zarządu Powiatu Wrocławskiego z prośbą o opinię w zakresie przedmiotu skargi.

Po uzyskaniu opinii Zarządu, stosownie do przepisów art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) oraz § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego, skarga wraz z ww. opinią Zarządu z dn. 13.10.2026 r. została przekazana przez Przewodniczącego Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja SWiP), celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia w dniu 27 października 2026 r. Komisja SWiP przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z opinią Zarządu Powiatu Wrocławskiego i wyjaśnieniami Dyrektora PCPR we Wrocławiu.

Ustalono, co następuje:

1.W zakresie zarzutu rzekomego „zaskarżenia" rodziny do kuratora sądowego oraz rażącego naruszenia zasady obiektywizmu i bezstronności: kontakt telefoniczny w dniu 26 sierpnia 2026 r. nastąpił z inicjatywy Kuratora Sądowego. Powodem kontaktu ze strony kuratora był brak możliwości jego osobistego udziału w planowanym posiedzeniu Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Podczas rozmowy pracownicy PCPR przekazali kuratorowi obiektywne fakty dotyczące dotychczasowego przebiegu współpracy z rodziną zastępczą, do czego Organ jest zobowiązany na mocy art. 47 ust. 5 ustawy *o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej*. Przekazane informacje miały charakter wyłącznie faktograficzny, a nie oceniający. Gdyby kurator brał osobisty udział w posiedzeniu Zespołu, kwestie te zostałyby omówione w jego obecności oraz w obecności Skarżącego.

Ponadto, w celu zapewnienia pełnego obiektywizmu i profesjonalizmu, rozmowę ze strony PCPR prowadziła pracownica wyznaczona do pracy z tą rodziną - specjalista pracy z rodziną, w obecności drugiego pracownika- głównego specjalisty – pedagoga i Koordynatora Działu Wsparcia Rodziny, sprawującego nadzór nad rzetelnością przebiegu czynności. Podwójna obsada wynikała z polecenia służbowego mającego na celu zagwarantowanie transparentności w związku z poważnymi trudnościami we współpracy ze Skarżącym.

2.W zakresie zarzutu konfliktu interesów i rozpatrywania skargi „we własnej sprawie": ze złożonych wyjaśnień wynika, że nie jest prawdą jakoby pracownik, którego dotyczyło zgłoszenie „sędziował we własnej sprawie" lub nadzorował postępowanie wyjaśniające. Postępowanie skargowe zostało przeprowadzone zgodnie z Regulaminem rozpatrywania skarg i wniosków w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu (Zarządzenie nr 7/2012). Skargę rozpatrywała osobiście Dyrektor PCPR – Organ przełożony służbowo nad pracownikami. Pracownicy, których dotyczyło zgłoszenie, składali wyłącznie wyjaśnienia w ramach postępowania wyjaśniającego i nie podejmowali w tej sprawie żadnych decyzji władczych, ani nie rozstrzygali o zasadności skargi. Zatem nie jest prawdą, że pracownik, którego dotyczyło zgłoszenie „sędziował we własnej sprawie" lub nadzorował postępowanie wyjaśniające.

3.W zakresie zarzutu stosowania „manipulacji kancelaryjno – biurokratycznych" i ukrywania spraw pod dwoma sygnaturami: zarzut celowego wprowadzania w błąd lub ukrywania spraw jest nieprawdziwy. Zaistnienie dwóch odrębnych znaków sprawy nie było podyktowane chęcią zatajenia jakichkolwiek informacji, lecz wynikało wyłącznie z przyczyn techniczno-organizacyjnych. Wystąpienie tej samej sprawy pod dwoma różnymi sygnaturami wiązało się z procesem wdrażania w 2026 r. w PCPR nowej instrukcji kancelaryjnej (w tym nowego Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt) oraz nowej platformy teleinformatycznej – systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD RP). Powstała sytuacja stanowiła bezpośrednią konsekwencję zmian organizacyjno-kancelaryjnych, na skutek których sprawa uzyskała nowy znak techniczny. Zmiana ta w żaden sposób nie wpłynęła na ciągłość prowadzonego postępowania, ani na prawne możliwości działania Skarżącego.

4.W zakresie zarzutu akceptowania upadku standardów zawodowych personelu: Dyrektor PCPR nie zgadza się z zarzutem dotyczącym rzekomego obniżenia standardów zawodowych, czy braku profesjonalizmu po stronie pracowników PCPR oraz zapewnia, że zatrudnieni pracownicy wykonują swoje obowiązki z najwyższą

starannością, kierując się przepisami prawa oraz etyką zawodową. Miernikiem rzetelności tych działań jest fakt, że Sąd Rodzinny – będący niezależnym Organem jurysdykcyjnym, na bieżąco i wszechstronnie informowanym o sytuacji małoletniego – w pełni podzielił stanowisko oraz obawy zgłaszane przez PCPR. Wydając Postanowienie z dnia 19 czerwca 2026 r. (sygn. akt. III Nsm 368/26), Sąd uznał za absolutnie konieczne i uzasadnione objęcie tej rodziny zastępczej nadzorem Kuratora Sądowego. Współpraca z kuratorem jest niezbędnym elementem prawidłowej realizacji pieczy zastępczej, co ma szczególne znaczenie w kontekście powracających trudności organizacyjnych i komunikacyjnych ze strony Skarżącego.

W świetle przedstawionych ustaleń, w ocenie Komisji SWiP, zarzuty zawarte w skardze z dnia 02.10.2026 r. na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, dotyczące sposobu załatwienia skargi z dnia 3 września 2026 r. przez Dyrektora PCPR nie znalazły potwierdzenia. Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Powiatu Wrocławskiego uznanie skargi za bezzasadną.

Stanowisko Komisji SWiP zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego na najbliższą Sesję Rady, stosownie do przepisu § 48 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Wrocławskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 02.10.2026 r. na działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu, dotyczące sposobu załatwienia skargi z dnia 3 września 2026 r. przez Dyrektora PCPR.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik