**UCHWAŁA NR XXII/211/26**
**RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO**

z dnia 28 października 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 4 września 2026 r. na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego**

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1684, z 2026 r. poz. 252, 912), art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 48 ust. 1, 3 i 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się skargę z dnia 4 września 2026 r. na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie nierozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14 lipca 2026 r. **za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia i sposób załatwienia skargi zostały zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

**Andrzej Jamrozik**

**Uzasadnienie**

W dniu 04.09.2026 r. do Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła skarga na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie nierozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14.07.2026 r.

W dniu 09.09.2026 r. Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego przekazał przedmiotową skargę, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902) oraz przepisów § 48 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. dz. urz. woj. doln. z 2024 r. poz. 2595) Staroście Powiatu Wrocławskiego, celem wyjaśnienia i przekazania akt oraz odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (dalej: WSA).

Pismo to zostało przekazane również do wiadomości Skarżącego.

Starosta Powiatu Wrocławskiego przekazał skargę wraz z wyjaśnieniami do WSA we Wrocławiu w dniu 25.09.2026 r. Niemniej, w dniu 02.10.2026 r. przedmiotowa skarga została zwrócona z WSA wraz z informacją, że podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Wrocławskiego na podst. art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

Z uwagi na powyższe, stosownie do przepisów art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) oraz § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego, skarga z dn. 04.09.2026 r. została przekazana przez Przewodniczącego Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja SWiP), celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia w dniu 27 października 2026 r. Komisja SWiP przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z opinią i wyjaśnieniami Starosty Powiatu Wrocławskiego.

Ustalono, co następuje:

W dniu 17.07.2026 r. do Starosty Powiatu Wrocławskiego wpłynął wniosek Skarżącego o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej organizacji pracy w Biurze Zarządu Starostwa Powiatowego we Wrocławiu, w tym stanowiska zajmowanego przez jednego z pracowników.

We wniosku Wnioskodawca wskazał jako sposób udostępnienia informacji swój adres poczty elektronicznej.

Organ rozpoznał wniosek w terminie wynikającym z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. W dniu 31.07.2026 r. przygotowano odpowiedź na wniosek zawierającą odpowiedź na pytania zawarte we wniosku zgodnie z numeracją od 1 do 7 oraz przedłożono kartę zadań pracownika.

Odpowiedź została w dniu 31.07.2026 r. wysłana pocztą elektroniczną na adres wskazany przez wnioskodawcę we wniosku.

W toku dalszych czynności ustalono, że wiadomość nie została skutecznie doręczona z uwagi na fakt, iż wskazany adres poczty elektronicznej nie istniał. Z komunikatu zwrotnego systemu pocztowego wynikało, że wiadomość nie mogła zostać dostarczona.

Powyższa okoliczność została stwierdzona dopiero po wysłaniu odpowiedzi. Organ niezwłocznie podjął działania w celu ustalenia przyczyny niedoręczenia wiadomości. Problemem technicznym był brak skrzynki mailowej na serwerze.

W dniu 04.09.2026 r. do Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła skarga na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie nierozpatrzenia wniosku o dostęp do informacji publicznej z dnia 14.07.2026 r. W treści skargi wnioskodawca wskazał, że wnosi o uznanie skargi za zasadną, zalecenia Staroście Powiatu Wrocławskiego niezwłocznego rozpatrzenia wniosku z dnia 14.07.2026 r. Wnioskodawca wskazał, że niniejsza skarga nie wyłącza wniesienia skargi na bezczynność Starosty do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego uznał niewłaściwość Rady Powiatu do rozpoznania rzeczonej skargi w trybie przepisów o postępowaniu skargowym. Skarga w dniu 09.09.2026 r. została przekazana Staroście Powiatu Wrocławskiego przez Przewodniczącego Rady Powiatu, Starosta Powiatu Wrocławskiego przekazał skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Należy podkreślić, że organ w terminie ustawowym podjął czynność zmierzającą do udostępnienia informacji i skierował odpowiedź na adres poczty elektronicznej wskazany przez samego wnioskodawcę. Organ nie pozostawał zatem bezczynny w zakresie rozpoznania wniosku.

W niniejszej sprawie organ zastosował się do wskazanego przez wnioskodawcę sposobu udostępnienia informacji, kierując odpowiedź na podany przez niego adres poczty elektronicznej. Każdy bowiem zgłoszony wniosek o udostępnienie informacji publicznej powinien zostać załatwiony w odpowiedni sposób - bądź przez udostępnienie informacji zgodnie z wnioskiem, bądź odmowę ich udzielenia. Tymczasem w analizowanym przypadku podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej udzielił wnioskowanej informacji zgodnie ze sposobem wskazanym w przedmiotowym wniosku tj. na adres, którego strona wskazywała we wniosku, który okazał się sposobem faktycznie nieskutecznym.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 marca 2023 r., III OSK 2486/21 – urząd miał możliwość wysłania informacji e-mailem i z tej możliwości skorzystał, nie powinien stosować art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, tylko dlatego, że wiadomość nie dotarła. Niedoręczenie odpowiedzi nie oznacza samo przez się braku technicznej możliwości udostępnienia informacji w żądanej formie.

Nie można zatem utożsamiać późniejszego technicznego niedoręczenia wiadomości z bezczynnością organu w rozpoznaniu wniosku, skoro organ w ustawowym terminie przygotował odpowiedź i skierował ją na adres wskazany przez wnioskodawcę.

W realiach niniejszej sprawy sytuacja jest tym bardziej uzasadniona, że organ nie tylko dysponował wnioskiem, ale również rozpoznał go merytorycznie w terminie i wysłał odpowiedź na adres wskazany przez wnioskodawcę.

W ocenie organu nie można zatem przyjąć, że organ pozostawał w bezczynności w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

W świetle przedstawionych ustaleń, w ocenie Komisji SWiP, zarzuty zawarte w skardze z dnia 04.09.2026 r. r. na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie nierozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14.07.2026 r. nie znalazły potwierdzenia. Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Powiatu Wrocławskiego uznanie skargi za bezzasadną.

Stanowisko Komisji SWiP zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego na najbliższą Sesję Rady, stosownie do przepisu § 48 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Wrocławskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 04.09.2026 r. na bezczynność Starosty Powiatu Wrocławskiego w sprawie nierozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 14.07.2026 r.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

**Andrzej Jamrozik**