UCHWAŁA NR XXII/212/26
RADY POWIATU WROCŁAWSKIEGO

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 12 października 2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych we Wrocławiu

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1684, z 2026 r. poz. 252, 912), art. 223 § 1 i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 48 ust. 1, 3 i 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego (t.j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595), Rada Powiatu Wrocławskiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę z dnia 12 października 2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych we Wrocławiu **za bezzasadną.**

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia i sposób załatwienia skargi zostały zawarte w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik

Uzasadnienie

W dniu 12.10.2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Wrocławskiego wpłynęła skarga na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych we Wrocławiu (dalej: PZPPP).

Zgodnie ze swoją kompetencją, Przewodniczący Rady wystąpił na podstawie przepisu § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2024 r. poz. 2595) do Zarządu Powiatu Wrocławskiego z prośbą o opinię w zakresie przedmiotu skargi.

Po uzyskaniu opinii Zarządu, stosownie do przepisów art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1684, z 2026 r. poz. 252 i 912) oraz § 48 ust. 1 Statutu Powiatu Wrocławskiego, skarga wraz z ww. opinią Zarządu z dn. 21.10.2026 r. została przekazana przez Przewodniczącego Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (dalej: Komisja SWiP), celem rozpatrzenia i przygotowania stanowiska Komisji na najbliższą Sesję Rady Powiatu Wrocławskiego.

Podczas posiedzenia w dniu 27 października 2026 r. Komisja SWiP przeanalizowała skargę oraz zapoznała się z opinią Zarządu Powiatu Wrocławskiego i wyjaśnieniami Dyrektora PZPPP we Wrocławiu.

Ustalono, co następuje:

Złożona skarga jest de facto skargą na działania zespołu orzekającego a nie Dyrektora poradni. W tym konkretnym przypadku fakt, że Dyrektor był jednocześnie członkiem zespołu orzekającego nie zwalnia go ani pozostałych członków zespołu orzekającego z obowiązków zachowania tajemnicy wynikających z art. 30 a ust. 2 Ustawy z dnia 14 grudnia 2026 r. Prawo Oświatowe (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 820 z późn. zm.), z art. 27 ust. 1 Ustawy z dnia 23 stycznia 2026 r. o zawodzie psychologa oraz samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. poz. 187) i § 4 ust. 7 Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 2 marca 2026 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. poz. 428).

Wnoszący skargę ubiegali się o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Zespół orzekający nie przychylił się do wniosku. W dniu składania wyjaśnień przez Dyrektora PZPPP, tj. w dniu 16 października 2026 r., trwały przygotowywania dokumentu do przekazania wnioskodawcy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Treści skargi, które dotyczą podstaw merytorycznych rozstrzygnięcia zostały więc sformułowane przed zapoznaniem się wnioskodawców ze szczegółowym stanowiskiem zespołu wraz z uzasadnieniem.

Dodatkowo Dyrektor PZPPP wyjaśnił, że cytaty i stwierdzenia mające charakter kategoryczny zawarte w skardze są interpretacją skarżących, a nie przytoczeniem słów członków zespołu orzekającego. Przedstawione interpretacje wypowiedzi pracowników poradni nie są stanowiskiem członków zespołu orzekającego i nie padały w przytoczonych formach. Jednocześnie Dyrektor – odnosząc się do sformułowanych w skardze zarzutów – przedstawił następujące wyjaśnienia:

1.W zakresie zarzutu rażącego przekroczenia kompetencji urzędniczych i merytorycznych:

Przywoływane zdarzenie nie miało miejsca.

2.W zakresie zarzutu naruszenia zasad etyki zawodowej i procedury oceny funkcjonalnej dziecka:

Analiza funkcjonowania dziecka i określenie możliwości znajdą się w przygotowywanym dokumencie o braku potrzeby kształcenia specjalnego.

3.W zakresie zarzutu rażącego uprzedzenia i stronniczości urzędniczej:

Opisane sytuacje nie miały miejsca. Ogólne rozmowy z rodzicem o warunkach, formach i możliwościach wsparcia dziecka były prowadzone zgodnie z wnioskiem rodzica w formie porad i konsultacji i nie są odmową wydania orzeczenia. Rodzic został poinformowany, że ma prawo do składania wniosku o każdy rodzaj dokumentu i każdy jego wniosek będzie rozpatrywany. Interpretacja rodzica nie znajduje potwierdzenia w faktach ani dokumentacji – wniosek został przyjęty i był procedowany. Decyzję o rozstrzygnięciu podejmuje kolegialnie cały skład zespołu orzekającego, a nie jednoosobowo pracownik poradni. W tym przypadku z uwagi na złożoność sprawy został powołany zespół 5–cio osobowy w składzie: 1 – dyrektor poradni, 2 – pierwszy wicedyrektor poradni, 3 – drugi wicedyrektor poradni, 4 – uznany specjalista w zgłaszanym obszarze trudności dziecka, 5 – lekarz ze stopniem doktora nauk medycznych posiadający trzy specjalizacje kliniczne. Decyzja zespołu została podjęta jednogłośnie.

4.W zakresie zarzutu rażącego naruszenia terminów procesowych i blokowania procedury administracyjnej:

Wniosek opatrzony datą 31.08.2026 r. został rozpatrzony zgodnie z obowiązującymi przepisami w terminie wynikającym z § 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 2 marca 2026 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Ponaglenie z dnia 30.09.2026 r. zostało złożone przedwcześnie i pozostawione bez rozpatrzenia, o czym rodzic został poinformowany stosownym pismem. Wniosek o wydanie orzeczenia został rozpatrzony podczas posiedzenia zespołu orzekającego w dniu 08.10.2026 r. przy udziale i w obecności autorów skargi. Wnioskodawcy zostali poinformowani o rozstrzygnięciu. Dokument został przygotowywany i przekazany wnioskodawcom zgodnie z obowiązującymi przepisami i terminami wynikającymi z § 30 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 2 marca 2026 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych.

W świetle przedstawionych ustaleń, w ocenie Komisji SWiP, zarzuty zawarte w skardze z dnia 12.10.2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych we Wrocławiu nie znalazły potwierdzenia. Komisja SWiP zarekomendowała Radzie Powiatu Wrocławskiego uznanie skargi za bezzasadną.

Stanowisko Komisji SWiP zostało przedłożone Przewodniczącemu Rady Powiatu Wrocławskiego na najbliższą Sesję Rady, stosownie do przepisu § 48 ust. 3 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Powiatu Wrocławskiego uznaje za bezzasadną skargę z dnia 12.10.2026 r. na działanie Dyrektora Powiatowego Zespołu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady
Powiatu Wrocławskiego

Andrzej Jamrozik