



Starosta Powiatu Wrocławskiego

ul. Tadeusza Kościuszki 131, 50-440 Wrocław
tel. + 48 / 71 / 72 21 700 fax + 48 / 71 / 72 21 706

www.powiatwroclawski.pl

starostwo@powiatwroclawski.pl

Wpłynęło do Biura Rady
Powiatu Wrocławskiego

w dniu 05.03.2026r.

podpis *Osława*

SP - BR. 0003, 1.1. 2026

Wrocław, dn. 5 marca 2026 roku

Pan Andrzej Jamrozik
Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego

Pani Anna Chmielewska
Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Wrocławskiego

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie § 10 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego przekazuję w załączeniu informację prawną sporządzoną przez radcę prawnego Jakuba Wujkowskiego z Kancelarii prawnej Legalskills Basiński, Dubowska, Skowron, Wujkowski adwokacko – radcowska spółka partnerska.

Informacja prawna została opracowana w odpowiedzi na zapytania złożone na podstawie § 11 Statutu Powiatu Wrocławskiego, które wpłynęły w dniu 19 lutego 2026 roku dotyczące złożonego wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Wrocławskiego.

z poważaniem

STAROSTA
Włodzimierz Chlebosz
Włodzimierz Chlebosz

Załącznik:

- 1) Informacja prawna z dnia 2 marca 2026 roku podpisana elektronicznie
- 2) Drugi egzemplarz niniejszego pisma

Informujemy, że Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez Administratora Danych Osobowych, którym jest Starosta Powiatu Wrocławskiego, w celu zrealizowania Państwa sprawy.

Pełny obowiązek informacyjny dostępny jest na stronie:

<https://powiatwroclawski.bip.net.pl>



ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH



LEGALSKILLS

ADWOKACKO-RADCOWSKA SPÓŁKA PARTNERSKA

Basiński · Dubowska · Skowron · Wujkowski



PODPIS ZAUFANY

JAKUB KRZYSZTOF
WUJKOWSKI
03.03.2026 11:15:52 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

ul. Dubois 4/6
50-208 Wrocław
T: 48 71 722 42 85
E: sekretariat@legalskills.pl

adwokat dr Michał Basiński
adwokat dr Anna Dubowska
radca prawny Monika Zogata
radca prawny Kinga Buźdygan

radca prawny Jakub Wujkowski
radca prawny dr Radosław T. Skowron
radca prawny Wojciech Bojarski
radca prawny Beata Wojciechowska

Wrocław, dnia 2 marca 2026 r.

INFORMACJA PRAWNA

W związku z otrzymanymi zapytaniami Pani Anny Chmielewskiej – Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Wrocławskiego, poniżej kolejno wyjaśniam:

Pytanie:

Czym skutkuje (w świetle obowiązujących przepisów prawa) wniosek złożony w dniu 21.01.2026 powołujący się zapisy ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 poz. 107 ze zm.), gdy Wnioskodawców obowiązywały przepisy ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2025 poz. 1684 ze zm.) ?

Odpowiedź:

Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 listopada 2025 r. został ogłoszony jednolity tekst ustawy o samorządzie powiatowym. Powyższe obwieszczenie zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw w dniu 3 grudnia 2025 r. pod pozycją 1684.

W stosunku do treści ustawy o samorządzie powiatowym określonej poprzednim tekstem jednolitym (opublikowanym w Dzienniku Ustaw w dniu 29 stycznia 2024 r. pod pozycją 107) przepis art. 31 ustawy nie uległ zmianie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że przywołanie w treści wniosku numeru publikatora nieaktualnego na dzień 21.01.2026 r. pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia oceny prawnej złożonego wniosku.

Pytanie:

Czy w świetle obowiązujących przepisów prawa - radni mają uprawnienie do złożenia takiego wniosku? Jeśli tak, to na jakiej podstawie? Jeśli nie, to czym skutkuje złożenie takiego wniosku?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym Rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium lub nieudzielenie wotum zaufania zarządowi jedynie

na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, wymaga formy pisemnej i uzasadnienia przyczyny odwołania oraz podlega zaopiniowaniu przez komisję rewizyjną. Mając na uwadze powyższe, radni reprezentujący co najmniej ¼ ustawowego składu rady, mają uprawnienie do złożenia takiego wniosku.

Pytanie:

Czy jest zgodne z przepisami prawa złożenie wniosku w Biurze Rady a nie na sesji?

Odpowiedź:

Zgodnie z poglądami doktryny, przepis art. 31 ustawy o samorządzie powiatowym powinien być interpretowany w ten sposób, że wniosek może być złożony na ręce przewodniczącego rady podczas sesji rady, jak też w okresie pomiędzy sesjami (zob. B. Dolnicki (red.), Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, komentarz do art. 31 ustawy, SIP LEX).

Wobec tego należy stwierdzić, że złożenie wniosku w okresie międzysesyjnym w Biurze Rady, które zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego realizuje m. in. zadania z zakresu obsługi administracyjnej Przewodniczącego Rady, było zgodne z przepisami prawa.

Pytanie:

Czy wniosek ten odczytany na RPW w dniu 18.02.2026 uznaje się za złożony? Jeśli tak, to kto go złożył?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 31 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wniosek wymaga formy pisemnej i w takiej też formie został złożony do Biura Rady. Odczytanie wniosku w trakcie sesji przez Przewodniczącego Rady było zatem irrelevantne z punktu widzenia przepisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz Statutu Powiatu Wrocławskiego, a wystarczającym byłoby już samo poinformowanie radnych o wpłynięciu takiego wniosku w okresie międzysesyjnym (zgłoszenie radnym jego złożenia w okresie międzysesyjnym), bez jego odczytywania.

Wniosek został złożony przez osoby które się pod nim podpisały.

Pytanie:

Czy zgodne z przepisami prawa jest zawnioskowanie przez radnych podpisanych w w/w wniosku o „wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Wrocławskiego”? Jeśli tak, to jakie konsekwencje ma nie wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad na sesji w dniu 18.02.2026 ?”

a. Proszę o orzecznictwo dotyczące terminu sesji, na której odbyć ma się procedowanie uchwały o odwołanie starosty. W szczególności o upływie 1 miesiąca (co to oznacza w praktyce) od dnia zgłoszenia (y brany jest termin złożenia wniosku do biura rady czy termin odczytania wniosku przez Przewodniczącego Rady)”

Odpowiedź:

W petitum wniosku o odwołanie Starosty Powiatu Wrocławskiego sformułowano wniosek cyt. „o odwołanie Starosty wraz z Zarządem Powiatu Wrocławskiego”.

W treści uzasadnienia ww. pisma sformułowano dodatkowo wnioski:

- o przekazanie wniosku Komisji Rewizyjnej w celu zaopiniowania,
- o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Wrocławskiego – z zachowaniem ustawowego terminu.

Biorąc pod uwagę fakt, że wniosek został złożony w okresie międzysesyjnym, nie było możliwe wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Powiatu Wrocławskiego, tj. 18 lutego 2026 r., projektu uchwały w sprawie odwołania Zarządu Powiatu Wrocławskiego.

O ile dopuszczalne jest złożenie wniosku o odwołanie starosty w okresie międzysesyjnym, o tyle niesie to ze sobą określone skutki polegające na tym, że głosowanie w sprawie odwołania starosty nie może odbyć się na najbliższej sesji po dacie złożenia wniosku w biurze rady, ale dopiero na sesji kolejnej, przypadającej po sesji na której zgłoszono wniosek. Przez zgłoszenie wniosku należy tutaj rozumieć poinformowanie radnych podczas sesji o wpłynięciu takiego wniosku. W konsekwencji termin, o którym mowa w art. 31 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, powinien być liczony od dnia 18 lutego 2026 r., tj. od sesji na której poinformowano o złożeniu wniosku.

W tym miejscu warto przytoczyć tezę przedstawioną w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 grudnia 2016 r., II OSK 2753/16 (opublikowany: SIP Legalis nr 1576708) zgodnie z którą zawarty w art. 31 ust. 3 zdanie drugie ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.) obowiązek przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania starosty na następnej sesji po tej, na której zgłoszono wniosek o odwołanie, jest terminem o charakterze instrukcyjnym, skierowanym do przewodniczącego rady powiatu, którego uchybienie, polegające na przeprowadzeniu takiego głosowania na późniejszej sesji rady powiatu, nie rodzi skutku w postaci nieważności uchwały o odwołaniu starosty.

Pytanie:

Proszę o opinię prawną dotyczącą wniosku radnych w zakresie odwołania Zarządu. Jakim przepisem jest to uregulowane?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym rada powiatu może odwołać starostę z innej przyczyny niż nieudzielenie absolutorium lub nieudzielenie wotum zaufania zarządowi jedynie na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady.

Należy zwrócić uwagę, że w obrębie tego przepisu ustawodawca nie posługuje się pojęciem odwołania zarządu, ale będąc precyzyjnym – odwołania starosty.

Dopiero w treści ust. 4 art. 31 ww. ustawy ustawodawca określa skutek odwołania starosty jako równoznaczny z odwołaniem całego zarządu.

Pytanie:

Czy wątpliwości Wicestarosty Marcina Korytki, w zakresie zwołania sesji wysłane do Prezydium Rady Powiatu Wrocławskiego mailem w dniu 12.02.2026 r. są uzasadnione?

Odpowiedź:

W wiadomości mailowej z dnia 12.02.2026 r. Pan Wicestarosta Marcin Korytko wskazał, że cyt.: „Załączony dokument nie jest opatrzony podpisem. Ani odręcznym, ani elektronicznym. Naruszono ponadto zapisy paragrafu 8 pkt 1 ust. 2 Statutu Powiatu Wrocławskiego.

Proszę o informację, czy te oczywiste błędy formalne wpływają na skuteczność zwołania posiedzenia Rady powiatu wrocławskiego.”

W dniu 19 lutego 2026 r. pracownik Biura Rady – Pani Monika Kłodnicka przekazała drogą mailową wyjaśnienia, zgodnie z którymi informacja o sesji została przez nią zamieszczona na stronie BIP i na tablicy ogłoszeń Starostwa w dniu 11.02.2026 r., tj. 7 dni przed planowaną sesją. Dodatkowo wyjaśniła, że w tym samym dniu, mając na względzie przepisy § 5 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego, radni zostali powiadomieni o sesji 18.02.2026 r. poprzez zamieszczenie zawiadomienia z porządkiem i materiałami sesyjnymi w elektronicznym systemie zarządzania pracami rady - eSESJA, a także drogą e-mailową (wszyscy radni obecnej kadencji wyrazili pisemne zgody na taki sposób zawiadomienia), zaś wiadomość e-mail z dnia 12.02.2026 r. to tylko zwyczajowa wiadomość z informacją dla pracowników Starostwa, którą wysyłamy w dowolnym dniu przed sesją.

Odnosnie podniesionych wątpliwości dotyczących nieopatrzenia dokumentu podpisem (ani odręcznym, ani elektronicznym), należy wskazać, że zarówno ustawa o samorządzie powiatowym, jak i Statut Powiatu Wrocławskiego nie zawierają żadnych regulacji w tym zakresie. Jedynie w § 5 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego określono, że o terminie sesji zawiadamia się radnych na piśmie lub pocztą elektroniczną.

Biorąc pod uwagę powyższe, w tym wyjaśnienia pracownika Biura Rady, jak również fakt, że na sesji Rady Powiatu Wrocławskiego w dniu 18 lutego 2026 r. było obecnych wszystkich 29 radnych, skuteczność jej zwołania jak i procedowania nie budzi wątpliwości. Dodatkowo należy zaznaczyć, że orzecznictwo sądowe, zapadłe na gruncie analizowanego problemu ogniskuje się na braku zawiadomienia o terminach sesji radnych w ogóle (tak np. I GSK 639/20, II OSK 1234/11). Ewentualne drobne uchybienia formalne czynności technicznych, którymi są te nakierowane na powiadomienie radnych o terminach sesji, w sytuacji kiedy radni zostali poinformowani o sesji i brali w niej udział, pozostawały poza zakresem zainteresowania organów nadzoru i sądownictwa administracyjnego.

Jakub Wujkowski, radca prawny